

---

Gemeinde Wittnau

---

## **4. Bebauungsplanänderung und Erlass örtlicher Bauvorschriften "Kirchweg"**

---

### **Artenschutzrechtliche Relevanzprüfung**

---

Freiburg, den 24.10.2022

Fassung zur Offenlage



---

Gemeinde Wittnau, 4. Bebauungsplanänderung und Erlass örtlicher Bauvorschriften  
"Kirchweg", Artenschutzrechtliche Relevanzprüfung, Fassung zur Offenlage

---

Projektleitung und -bearbeitung:  
M.Sc. Umweltwissenschaften Alexandra Nothstein

---

faktorgruen  
79100 Freiburg  
Merzhauser Straße 110  
Tel. 07 61 / 70 76 47 0  
Fax 07 61 / 70 76 47 50  
freiburg@faktorgruen.de

---

79100 Freiburg  
78628 Rottweil  
69115 Heidelberg  
70565 Stuttgart  
[www.faktorgruen.de](http://www.faktorgruen.de)

---

Landschaftsarchitekten bdla  
Beratende Ingenieure  
Partnerschaftsgesellschaft mbB  
Pfaff, Schütze, Schedlbauer, Moosmann, Rötzer, Glaser

## Inhaltsverzeichnis

<b>1. Anlass und Gebietsübersicht .....</b>	<b>1</b>
<b>2. Rahmenbedingungen und Methodik.....</b>	<b>1</b>
2.1 Rechtliche Grundlagen.....	1
2.2 Methodische Vorgehensweise.....	3
2.2.1 Schematische Abfolge der Prüfschritte .....	3
2.2.2 Festlegung der zu berücksichtigenden Arten .....	4
<b>3. Lebensraumstrukturen im Untersuchungsgebiet.....</b>	<b>5</b>
<b>4. Wirkfaktoren des Vorhabens .....</b>	<b>5</b>
<b>5. Relevanzprüfung.....</b>	<b>6</b>
5.1 Europäische Vogelarten.....	6
5.2 Arten der FFH-Richtlinie Anhang IV .....	7
5.3 Ergebnis der Relevanzprüfung.....	9
<b>6. Quellenverzeichnis .....</b>	<b>10</b>

## Abbildungsverzeichnis

Abb. 1: Lage des Plangebietes in Wittnau (rot umrandet).....	1
--	---

## Anhang

- Begriffsbestimmungen
- Fotodokumentation

## 1. Anlass und Gebietsübersicht

Anlass

Für die Flurstücke Nr. 866, 866/1 und 866/2 in Wittnau soll eine Änderung des bisher rechtskräftigen Bebauungsplans „Kirchweg (Gebiet Ortsetter – Biezighofen)“, für den Bereich „Kirchweg – Brückenstraße – Engelmatten“ vorgenommen werden. Ziel der Änderung ist die Errichtung eines Einfamilienhauses auf dem bisher unbebauten Flurstück Nr. 866/2. Die angrenzenden Flurstücke 866 und 866/1 sind bereits bebaut. Hier sind vorerst keine Veränderungen vorgesehen (das Gebäude auf dem Flst. 866/1 wird aktuell bereits saniert). Allerdings werden für diese beiden Flurstücke die vorhandenen Baufenster verändert. Das Baufenster für den landwirtschaftlichen Hof wird deutlich verringert im Vergleich zum rechtskräftigen Bebauungsplan, sodass es zukünftig nur noch leicht größer als das Bestandsgebäude ausfällt. Auch das Baufenster des bestehenden Wohnhauses wird nur geringfügig über das bestehende Gebäude herausragen. Durch soll auch zukünftig eine Entwicklung möglich sein.

Im vorliegenden Gutachten wird die Betroffenheit artenschutzrechtlich relevanter Arten durch das B-Plan-Vorhaben untersucht.



Abb. 1: Lage des Plangebietes in Wittnau (rot umrandet)

Untersuchungsgebiet

Neben dem Plangebiet wurden auch die angrenzenden Grundstücke überschlägig betrachtet. Eine Erfassung der Habitatstrukturen erfolgte jedoch nur für das Plangebiet.

## 2. Rahmenbedingungen und Methodik

### 2.1 Rechtliche Grundlagen

Zu prüfende Verbotstatbestände

Ziel des besonderen Artenschutzes sind die nach § 7 Abs. 2 Nr. 13 und 14 BNatSchG besonders und streng geschützten Arten, wobei die streng geschützten Arten eine Teilmenge der besonders geschützten Arten darstellen. Maßgeblich für die artenschutzrechtliche Prüfung sind die artenschutzrechtlichen Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG, die durch § 44 Abs. 5 BNatSchG eingeschränkt werden.

Nach § 44 Abs. 1 BNatSchG ist es verboten

1. wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,

2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,

3. Fortpflanzungs- und Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.

4. wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

Neben diesen Zugriffsverboten gelten Besitz- und Vermarktungsverbote.

## *Anwendungsbereich*

Nach § 44 Abs. 5 BNatSchG gelten bei Eingriffen im Bereich des Baurechts und bei nach § 17 Abs. 1 oder 3 BNatSchG zugelassenen Eingriffen in Natur und Landschaft die aufgeführten Verbotstatbestände nur für nach europäischem Recht geschützten Arten, d. h. die in Anhang IV der FFH-Richtlinie (Richtlinie 92/43/EWG, FFH-RL) aufgeführten Arten und die europäischen Vogelarten. In der hier vorgelegten speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung werden daher nur diese Arten behandelt.

In einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG können zusätzlich sogenannte „Verantwortungsarten“ bestimmt werden, die in gleicher Weise wie die o.g. Arten zu behandeln wären. Da eine solche Rechtsverordnung bisher nicht vorliegt, ergeben sich hieraus aktuell noch keine zu berücksichtigten Arten.

## *Tötungs- und Verletzungsverbot*

Es liegt dann kein Verbotstatbestand im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG vor, wenn durch den Eingriff / das Vorhaben das Tötungs- und Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht wird und zugleich diese Beeinträchtigung nicht vermieden werden kann. Ebenfalls liegt dieser Verbotstatbestand nicht vor, wenn Tiere im Rahmen einer Maßnahme, die auf ihren Schutz vor Tötung / Verletzung und der Verbringung in eine CEF-Fläche dient, unvermeidbar beeinträchtigt werden.

## *Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen)*

Es liegt dann kein Verbotstatbestand im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG vor, wenn die ökologische Funktion der von dem Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt ist. Gegebenenfalls können hierfür auch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen) festgelegt werden. Die Wirksamkeit von CEF-Maßnahmen muss zum Zeitpunkt des Eingriffs gegeben sein, um die Habitatkontinuität sicherzustellen. Da CEF-Maßnahmen ihre Funktion häufig erst nach einer Entwicklungszeit in vollem Umfang erfüllen können, ist für die Planung und Umsetzung von CEF-Maßnahmen ein zeitlicher Vorlauf einzuplanen.

## *Ausnahme*

Wenn ein Eingriffsvorhaben bzw. die Festsetzungen eines Bebauungsplanes dazu führen, dass Verbotstatbestände eintreten, ist die Planung grundsätzlich unzulässig. Es ist jedoch nach § 45 BNatSchG eine Ausnahme von den Verboten möglich, wenn:

- zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses vorliegen
- und es keine zumutbaren Alternativen gibt
- und der günstige Erhaltungszustand für die Populationen von FFH-Arten trotz des Eingriffs gewährleistet bleibt bzw. sich der Erhaltungszustand für die Populationen von Vogelarten nicht verschlechtert, z. B. durch Maßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustands in der Region (FCS-Maßnahmen).

## 2.2 Methodische Vorgehensweise

### 2.2.1 Schematische Abfolge der Prüfschritte

#### *Grobgliederung*

Die artenschutzrechtliche Prüfung erfolgt in zwei Phasen:

1. Relevanzprüfung: In Phase 1 wird untersucht, für welche nach Artenschutzrecht zu berücksichtigenden Arten eine Betroffenheit frühzeitig mit geringem Untersuchungsaufwand ausgeschlossen werden kann bzw. welche weiter zu untersuchen sind. In vielen Fällen kann in dieser Prüfstufe bereits ein Großteil der Arten ausgeschlossen werden.
2. Vertiefende artenschutzrechtliche Untersuchung derjenigen Arten, deren mögliche Betroffenheit im Rahmen der Relevanzprüfung nicht ausgeschlossen werden konnte, in zwei Schritten:
  - Bestandserfassung der Arten im Gelände
  - Prüfung der Verbotstatbestände für die im Gebiet nachgewiesenen, artenschutzrechtlich relevanten Arten.

#### *Relevanzprüfung*

In der Relevanzprüfung kommen folgende Kriterien zur Anwendung:

- Habitatpotenzialanalyse: Auf Grundlage einer Erfassung der am Eingriffsort bestehenden Habitatstrukturen wird anhand der bekannten Lebensraumsansprüche der Arten - und ggfs. unter Berücksichtigung vor Ort bestehender Störfaktoren - analysiert, welche Arten am Eingriffsort vorkommen könnten.
- Prüfung der geographischen Verbreitung, z.B. mittels der Artensteckbriefe der LUBW, der Brut-Verbreitungskarten der Ornithologischen Gesellschaft Baden-Württemberg OGBW, Literatur- und Datenbankrecherche (z.B. ornitho.de), Abfrage des Zielartenkonzepts (ZAK) der LUBW, evtl. auch mittels vorhandener Kartierungen und Zufallsfunden aus dem lokalen Umfeld. Damit wird geklärt, ob die Arten, die hinsichtlich der gegebenen Biotopstrukturen auftreten könnten, im Plangebiet aufgrund ihrer Verbreitung überhaupt vorkommen können.
- Prüfung der Vorhabensempfindlichkeit: Für die dann noch verbleibenden relevanten Arten wird fachgutachterlich eingeschätzt, ob für die Arten überhaupt eine vorhabenspezifische Wirkungsempfindlichkeit besteht. Dabei sind frühzeitige Vermeidungsmaßnahmen – im Sinne von einfachen Maßnahmen, mit denen Verbotstatbestände vorab und mit hinreichender Gewissheit ausgeschlossen werden können – zu berücksichtigen.

Durch die Relevanzprüfung wird das Artenspektrum der weiter zu verfolgenden Arten i.d.R. deutlich reduziert. Mit den verbleibenden Arten wird nachfolgend die "detaillierte artenschutzrechtliche Untersuchung" durchgeführt (s.u.). Soweit in der Relevanzprüfung bereits eine projektspezifische Betroffenheit aller artenschutzrechtlich relevanten Arten ausgeschlossen werden kann, endet die Prüfung. Die nachfolgenden Prüfschritte sind dann nicht mehr erforderlich.

*Vertiefende artenschutzrechtliche Untersuchung – Teil 1: Bestandserhebung*

Die vertiefende artenschutzrechtliche Untersuchung beginnt mit einer Bestandserhebung im Gelände für diejenigen Arten, deren Betroffenheit in der Relevanzprüfung nicht mit hinreichender Gewissheit ausgeschlossen werden konnte. Untersuchungsumfang und -tiefe richten sich nach dem artengruppenspezifisch allgemein anerkannten fachlichen Methodenstandard.

*Vertiefende artenschutzrechtliche Untersuchung – Teil 2: Prüfung*

Die nachfolgende artenschutzrechtliche Beurteilung erfolgt in der Reihenfolge der Verbotstatbestände in § 44 BNatSchG. Es wird für die im Gebiet vorkommenden artenschutzrechtlich relevanten Arten/ Artengruppen geprüft, ob durch die Vorhabenswirkungen die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG eintreten können.

*Begriffsbestimmung*

Einige zentrale Begriffe des BNatSchG, die in der artenschutzrechtlichen Prüfung zur Anwendung kommen, sind vom Gesetzgeber nicht abschließend definiert worden. Daher wird eine fachliche Interpretation und Definition zur Beurteilung der rechtlichen Konsequenzen notwendig. Die in dem vorliegenden Gutachten verwendeten Begriffe sind in Anhang 1 dargestellt. Sie orientieren sich hauptsächlich an den durch die Bund/Länderarbeitsgemeinschaft Naturschutz, Landschaftspflege und Erholung (LANA, 2009) vorgeschlagenen und diskutierten Definitionen. Für die ausführliche Darstellung wird darauf verwiesen. In Anhang 2 werden nur einige Auszüge wiedergegeben.

## 2.2.2 Festlegung der zu berücksichtigenden Arten

Neben allen Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie, welche die Artengruppen der Säugetiere, Reptilien, Amphibien, Schmetterlinge, Käfer, Libellen, Fische und Pflanzen umfasst, sind gemäß der Richtlinie über die Erhaltung der wild lebenden Vogelarten (Richtlinie 79/409/EWG) alle in Europa natürlicherweise vorkommenden Vogelarten geschützt.

Im Rahmen der meisten Planungen kann ein Großteil der Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie bereits im Vorfeld ausgeschlossen werden (s. Kap. 5.2). Hinsichtlich der Vögel hat sich in der Gutachterpraxis gezeigt, dass es notwendig ist, Differenzierungen vorzunehmen. Unterschieden werden planungsrelevante Arten und „Allerweltsarten“.

*Nicht zu berücksichtigende Vogelarten*

„Allerweltsarten“, d.h. Arten die weit verbreitet und anpassungsfähig sind und die landesweit einen günstigen Erhaltungszustand aufweisen, werden in der artenschutzrechtlichen Prüfung i.d.R. nicht näher betrachtet. Bei diesen Arten kann im Regelfall davon ausgegangen werden, dass bei vorhabenbedingten Beeinträchtigungen nicht gegen die Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 und 3 BNatSchG verstoßen wird:

- Hinsichtlich des Lebensstättenschutzes im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 3, Abs. 5 BNatSchG ist für diese Arten im Regelfall davon auszugehen, dass die ökologische Funktion der von einem Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird.

Abweichend von dieser Regelannahme sind aber Lebensraumverluste im Siedlungsbereich im Einzelfall kritischer zu beurteilen, da die Ausweichmöglichkeiten in einer dicht bebauten Umgebung möglicherweise geringer sind.

- Hinsichtlich des Störungsverbotes (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) kann für diese Arten auf Grund ihrer Häufigkeit grundsätzlich ausgeschlossen werden, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtert.

Wenn im Einzelfall eine größere Anzahl von Individuen oder Brutpaaren einer weitverbreiteten und anpassungsfähigen Art von einem Vorhaben betroffen sein kann, ist diese Art in die vertiefende artenschutzrechtliche Prüfung einzubeziehen.

Regelmäßig zu berücksichtigen ist bei diesen Arten das Tötungs- und Verletzungsverbot (§ 44 Abs. 1 Nr. 1, Abs. 5 Nr. 1 BNatSchG), indem geeignete Vermeidungsmaßnahmen zu treffen sind.

*Regelmäßig zu berücksichtigende Vogelarten*

Als planungsrelevante Vogelarten werden in der artenschutzrechtlichen Prüfung regelmäßig diejenigen Arten berücksichtigt, die folgenden Kriterien entsprechen:

- Rote-Liste-Arten Deutschland (veröff. 2016, Stand 2015) und Baden-Württemberg (veröff. 2016, Stand 2013) einschließlich RL-Status "V" (Arten der Vorwarnliste)
- Arten nach Anhang I der Vogelschutz-Richtlinie (VS-RL)
- Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2 VS-RL
- Streng geschützt nach der Bundesartenschutzverordnung (BArtSchVO)
- Koloniebrüter

### 3. Lebensraumstrukturen im Untersuchungsgebiet

*Habitatpotenzialanalyse*

Um zu erfassen, welches Potenzial an Lebensraumstrukturen (Habitatstrukturen) im Plangebiet besteht, wurde am 26.07.2021 eine Begehung des Plangebietes durchgeführt. Dabei wurden folgende (potenzielle) Habitatstrukturen festgestellt:

- In Sanierung befindliches Wohngebäude mit Vorsprüngen
- Älteres Gebäude eines landwirtschaftlichen Betriebes mit Spalten und Vorsprüngen inkl. ehemaligen Schweinestall (jetzt Hühnerstall) und teilweise abgerissenem Misthaufen.
- Nutzgarten auf der Südseite des landwirtschaftlichen Betriebs inkl. Gehölze
- Rasenbereiche im Bereich des geplanten Gebäudes
- Ruderalstrukturen im Bereich der Freilauffläche der Hühner und daran angrenzend
- Solitärer Zwetschgenbaum
- Vier Nadelbäume
- Ziegel-, Stein- und Holzlager / -haufen

### 4. Wirkfaktoren des Vorhabens

*Darstellung des Vorhabens*

Für die Umsetzung der Planung muss eine Änderung des Bauplans „Kirchweg“ der Gemeinde Wittnau vom 07.10.1986, Gebiet „Ortsetter – Biezighofen“, Bereich „Kirchweg – Brückenstraße – Engelmatte“ für die Flurstücke Nr. 866, 866/1 und 866/2 vorgenommen werden.

Der bestehende Bebauungsplan sieht auf dem Flurstück 866/2 aktuell keine Bebauung vor. Dort soll nun ein Wohnhaus errichtet werden. Somit ist eine entsprechende Änderung des Bebauungsplans erforderlich. In diesem Zuge werden auch, für mögliche zukünftige Entwicklungen, die Baufenster der Bestandsgebäude verändert. Das bisherige Baufenster über dem landwirtschaftlichen Hof würde eine deutlich größere Bebauung ermöglichen, als aktuell vorhanden. Dieses Baufenster wird zukünftig nur noch leicht größer als das Bestandsgebäude ausfallen.

Bisher war eine GRZ von 0,4 zulässig inkl. der unbegrenzten Überschreitung durch Nebenanlagen. Zukünftig wird auch eine GRZ von 0,4 zulässig sein. Die Überschreitung durch Nebenanlagen wird jedoch auf 0,6 bzw. 0,8, beim landwirtschaftlichen Hof, begrenzt.

*Relevante Vorhabensbestandteile*

Das geplante Vorhaben ist auf diejenigen Vorhabensbestandteile hin zu untersuchen, die eine nachteilige Auswirkung auf Arten oder Artengruppen haben können. Aus der Palette aller denkbaren Wirkfaktoren (in Anlehnung an LAMBRECHT & TRAUTNER 2007) erfolgt eine Auswahl der bei diesem Vorhaben relevanten Wirkfaktoren:

*Baubedingte Wirkfaktoren*

- Baubedingte Emissionen in Form von Lärm, Gerüchen, Erschütterungen und Luftschadstoffen (einschließlich Stäuben)
- Menschliche Aktivität

*Anlagenbedingte Wirkfaktoren*

- Anlagebedingt kommt es zu einer Versiegelung des bisher unbebauten Flurstücks 866/2

*Betriebsbedingte Wirkfaktoren*

- Lärm-, Licht- und Geruchsemissionen durch die menschliche Wohnraumnutzung
- Schall- und Schadstoffemissionen durch Verkehr (An- und Abfahrtsverkehr sowie Liefer- und Entsorgungsverkehr)

## 5. Relevanzprüfung

### 5.1 Europäische Vogelarten

*Weitverbreitete und anpassungsfähige Vogelarten*

Aufgrund der Habitatstrukturen (s. Kap. 3) sind als Brutvögel im Plangebiet und dessen nahem Umfeld weitverbreitete und anpassungsfähige Vogelarten zu erwarten. Für das Plangebiet sind als typische Vertreter dieser Artengruppe zu nennen: Amsel (*Turdus merula*), Buchfink (*Fringilla coelebs*), Rotkehlchen (*Erithacus rubecula*), Mönchsgrasmücke (*Sylvia atricapilla*), Zilpzalp (*Phylloscopus collybita*) und Kohlmeise (*Parus major*).

Im Zuge des geplanten Neubaus des Wohnhauses sind keine Fällarbeiten erforderlich. Etwasige zukünftige Baumfällungen sind aus Artenschutzgründen (mögliche Fortpflanzungs- und Ruhestätten von Vögeln und / oder Fledermäusen) ausschließlich im Winterhalbjahr (von Anfang Oktober bis Ende Februar) zulässig. Die Bestandsgebäude, v.a. der landwirtschaftliche Hof weist viele Strukturen auf, welche durch verschiedene Gebäudebrüter genutzt werden können. Das in Sanierung befindliche Einfamilienhaus weist durch die Sanierung weniger Spalten auf. Dennoch sind auch hier Vorsprünge vorhanden, die durch Gebäudebrüter genutzt werden könnten. Diese beiden Gebäude bleiben nach jetzigem Stand jedoch bestehen, sodass es nicht durch Abrissarbeiten zu einer Tötung- oder Verletzung von Gebäudebrütern

kommt. Sollten zu einem späteren Zeitpunkt Eingriffe in die Bestandsgebäude erfolgen (Abriss, Erweiterung, Sanierung,...) ist ein Eintreten der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände zu verhindern (z.B. zeitliche Abrissbeschränkung,...). Dies ist auf der jeweiligen Genehmigungsebene (z.B. Baugenehmigung) zu berücksichtigen.

Gemäß den Erläuterungen in Kap. 2.2.2 werden bei diesen Arten die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr.2 und 3 BNatSchG mit hinreichender Sicherheit nicht eintreten; daher erfolgt für diese Arten keine weitere Prüfung.

*Planungsrelevante  
Vogelarten*

Im Plangebiet kommen unterschiedliche Gehölze vor, die Strukturen (Rindenspalten) aufweisen könnten, Höhlen wurden allerdings nicht gefunden. Die vorhandenen Gehölze bleiben durch den Neubau jedoch unberührt. Der vorhandene Obstbaum wird zum Erhalt festgesetzt.

Wie bereits bei den Allerweltsarten erwähnt, weisen die Bestandsgebäude durch verschiedene Strukturen Potenzial für ein Vorkommen von Gebäudebrütern auf. Die Bestandsgebäude bleiben jedoch erst einmal unberührt. Falls es hier zu Veränderungen (Anbau, Abriss,..) kommt, sind vermutlich Bestandserfassungen erforderlich. Dies ist dann auf Baugenehmigungsebene zu klären. Ebenso sind bei Rodung von Gehölzen im Zuge von Baumaßnahmen die gesetzlichen Grundlagen des § 39 BNatSchG zu berücksichtigen.

→ Weitergehende Untersuchungen dieser Artengruppe sind für den Neubau des Einfamilienhauses nicht erforderlich. Sollten zu einem späteren Zeitpunkt Eingriffe in die Bestandsgebäude erfolgen sollen ist auf Baugenehmigungsebene zu klären, ob Erfassungen notwendig werden.

## 5.2 Arten der FFH-Richtlinie Anhang IV

In Baden-Württemberg kommen aktuell rund 76 der im Anhang IV der FFH-Richtlinie (FFH-RL) aufgeführten Tier- und Pflanzenarten vor. Ein Vorkommen im Plangebiet kann für einige Artengruppen aufgrund fehlender Lebensräume ohne detaillierte Untersuchung ausgeschlossen werden, nämlich für die der Amphibien, Libellen und Weichtiere. Für die übrigen Artengruppen gelten folgende Überlegungen:

*Säugetiere*

Von den im Anhang IV aufgeführten Säugetierarten erscheint für das Plangebiet nur das Vorkommen von Fledermäusen möglich. Da sich ein Bestand an Gebäuden sowie Gehölze im Plangebiet befinden, wurde eine Begehung des Plangebietes durchgeführt, um potenzielle Quartiere festzustellen.

Im Rahmen der Begehung vom 26.07.2021 konnten im Gebäude des landwirtschaftlichen Betriebs verschiedene Strukturen (Spalten, Risse, Vorsprünge,...) gefunden werden, die durch Fledermäuse genutzt werden könnten. Hier sind sowohl Tagesverstecke als auch Wochenstuben denkbar. Das sich in Sanierung befindliche Einfamilienhaus weist deutlich weniger entsprechende Strukturen auf. Ein Vorkommen von Tagesverstecken kann dennoch nicht ausgeschlossen werden. In diese Gebäude sollen aktuell jedoch keine neuen Eingriffe erfolgen, sodass auf dieser Ebene auf Erfassungen verzichtet werden kann.

Falls diese zukünftig erfolgen sollen, muss eine erneute und vertiefte Betrachtung der Fledermäuse erfolgen. Ggf. werden auch Erfassungen notwendig. Dies ist auf Baugenehmigungsebene zu klären.

Die Rasenfläche, welche nun bebaut werden soll kann durch Fledermäuse lediglich zur Jagd genutzt werden. Aufgrund der Kleinflächigkeit führt der Verlust zu keiner erheblichen Beeinträchtigung potenziell vorkommender Fledermäuse.

→ Eine vertiefte Untersuchung der Lebensraumfunktion des Gebäudebestands für Fledermausarten wird zum jetzigen Zeitpunkt nicht erforderlich. Dies wird jedoch erforderlich, wenn hier zukünftig bauliche Veränderungen geplant sind.

## Reptilien

Ein Vorkommen von Reptilien, insbesondere der Zauneidechse (*Podarcis muralis*), konnte während der Begehung am 26.07.2021 im Plangebiet sowie dessen Umgebung nicht ausgeschlossen werden. Es wird davon ausgegangen, dass die benachbarten Grundstücke geeignete Habitate darstellen und somit das Plangebiet als Aufenthaltsort in Frage kommt, da geeignete Strukturen vorhanden sind (Holzstapel, Steinhaufen). Aus diesem Grund werden folgende Vermeidungsmaßnahmen umgesetzt:

- V1: Vor Baubeginn werden die für Eidechsen geeigneten Strukturen im Eingriffsbereich, wie zum Beispiel die Holzstapel oder Steinhaufen, vorsichtig abgetragen
- V2: Der Eingriffsbereich wird ab März des Eingriffsjahres weiterhin regelmäßig kurz gemäht, um den Eidechsen keine attraktiven Strukturen zu bieten.
- V3: Vor Baubeginn ist im Süden des Plangebiets zwischen den Flurstücken 866 und 866/2 ein Reptilienzaun aufzustellen. Dieser soll das Einwandern von Eidechsen in die Baugrube verhindern. Dieser wird solange benötigt, bis auf der Baustelle keine offenen, leicht grabbaren Bodenbereiche mehr vorhanden sind, da diese Strukturen sich für die Eiablage der Eidechsen eignen.

→ Weitergehende Untersuchungen dieser Artengruppe sind nicht erforderlich

## Schmetterlinge

Die in Anhang IV der FFH-RL aufgeführten Arten besiedeln v. a. mager Feucht- oder Trockenstandorte außerhalb von Siedlungsgebieten. Aus diesem Grund kann ihr Vorkommen im Plangebiet mit hinreichender Sicherheit ausgeschlossen werden.

→ Weitergehende Untersuchungen dieser Artengruppe sind nicht erforderlich

## Käfer

Von den in Anhang IV aufgeführten Käferarten sind im Plangebiet aufgrund der sehr spezifischen Lebensraumsansprüche (Alt-/Totholz, Wasser) grundsätzlich keine Vorkommen möglich.

→ Weitergehende Untersuchungen dieser Artengruppe sind nicht erforderlich

*Pflanzen*

Es gibt keine Hinweise auf Vorkommen von Pflanzen des Anhang IV der FFH-Richtlinie im Plangebiet.

→ Weitergehende Untersuchungen dieser Artengruppe sind nicht erforderlich

### 5.3 Ergebnis der Relevanzprüfung

*Ergebnis*

Anhand der Übersichtsbegehung am 26.07.2021 konnte ein Vorkommen von Vögeln, Fledermäusen und Zauneidechsen im Plangebiet nicht ausgeschlossen werden. Die ersten beiden Gruppen werden in diesem Gutachten nicht weiter beachtet, da die Bestandsgebäude, welche die entsprechenden Habitatstrukturen aufweisen, bestehen bleiben. Für die Zauneidechsen werden hingegen folgende Vermeidungsmaßnahmen umgesetzt:

- V1: Vor Baubeginn werden die für Eidechsen geeigneten Strukturen vorsichtig abgetragen
- V2: Der Eingriffsbereich wird ab März des Eingriffsjahres weiterhin regelmäßig kurz gemäht.
- V3: Vor Baubeginn ist im Süden des Plangebiets zwischen den Flurstücken 866 und 866/2 ein Reptilienzaun aufzustellen. Dieser wird solange benötigt, bis auf der Baustelle keine offenen, leicht grabbaren Bodenbereiche mehr vorhanden sind.

Etwaige Baumfällungen sind aus Artenschutzgründen (mögliche Fortpflanzungs- und Ruhestätten von Vögeln und / oder Fledermäusen) ausschließlich im Winterhalbjahr (von Anfang Oktober bis Ende Februar) zulässig.

*Hinweis – Spätere Baumaßnahmen*

Nie bereits erwähnt, sind an den beiden Bestandsgebäuden aktuell keine Veränderungen vorgesehen (das Wohngebäude befand sich zum Zeitpunkt der Übersichtsbegehung in Sanierung). Kommt es zu einem späteren Zeitpunkt zu Eingriffen (Abriss, Erweiterung, Sanierung,...) an den Bestandsgebäuden, ist der Artenschutz auf Baugenehmigungsebene neu zu berücksichtigen. Die Tiergruppen Vögel, Fledermäuse und Eidechsen müssen in Abhängigkeit zum geplanten Eingriff ggf. untersucht werden. Falls sich hieraus eine Betroffenheit ergibt, werden Vermeidungs-, Minimierungs- oder CEF-Maßnahmen erforderlich.

## 6. Quellenverzeichnis

BAUER, H.-G., BOSCHERT, M., FÖRSCHLER M., HÖLZINGER, J., KRAMER, M. & MAHLER, U. (2016): Rote Liste und kommentiertes Verzeichnis der Brutvogelarten Baden-Württembergs. Naturschutz-Praxis, Artenschutz 11.

GRÜNEBERG, C., BAUER, H.-G., HAUPT, H., HÜPPOP, O., RYSLAVY, T. & SÜDBECK, P. (2016): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands. 5. Fassung, 30. November 2015. Berichte zum Vogelschutz 52, S. 19-67.

LAMBRECHT, H. & TRAUTNER, J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFH-VP – Endbericht zum Teil Fachkonventionen, Schlusstand Juni 2007. FuE-Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundeamtes für Naturschutz. FKZ 804 82 004.

LÄNDERARBEITSGEMEINSCHAFT NATURSCHUTZ (LANA) (2009): Hinweise zu zentralen unbestimmten Rechtsbegriffen des Bundesnaturschutzgesetzes.

LAUFER, H (2014): Praxisorientierte Umsetzung des strengen Artenschutzes am Beispiel von Zaun- und Mauereidechsen. Naturschutz und Landschaftspflege Baden-Württemberg 77, S. 93-142.

LUBW LANDESANSTALT FÜR UMWELT, MESSUNGEN UND NATURSCHUTZ BADEN-WÜRTTEMBERG (2008): FFH-Arten in Baden-Württemberg, Liste der in Baden-Württemberg vorkommenden Arten der Anhänge II, IV und V

LUBW LANDESANSTALT FÜR UMWELT, MESSUNGEN UND NATURSCHUTZ BADEN-WÜRTTEMBERG (2009): Informationssystem Zielartenkonzept Baden Württemberg

LUBW LANDESANSTALT FÜR UMWELT, MESSUNGEN UND NATURSCHUTZ BADEN-WÜRTTEMBERG (2010): Geschützte Arten, Liste der in Baden-Württemberg vorkommenden besonders und streng geschützten Arten.

LUBW LANDESANSTALT FÜR UMWELT, MESSUNGEN UND NATURSCHUTZ BADEN-WÜRTTEMBERG (2013): FFH-Arten in Baden-Württemberg, Erhaltungszustand 2013 der Arten in Baden-Württemberg.

## Anhang

### Begriffsbestimmungen

Europäisch geschützte Arten: Zu den europäisch geschützten Arten gehören alle heimischen europäischen Vogelarten sowie alle Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie. Für die nachfolgende Beurteilung sind demnach alle europäischen Vogelarten sowie (potenzielle) Vorkommen der Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie zu beachten. Diese sind einer Auflistung der LUBW (2008) entnommen.

Erhebliche Störung: Eine Störung liegt nach LAUFER (2014) vor, wenn Tiere aufgrund einer unmittelbaren Handlung ein unnatürliches Verhalten zeigen oder aufgrund von Beunruhigungen oder Scheuchwirkungen, z. B. infolge von Bewegungen, Licht, Wärme, Erschütterungen, häufige Anwesenheit von Menschen, Tieren oder Baumaschinen, Umsiedeln von Tieren, Einbringen von Individuen in eine fremde Population oder aber auch durch Zerschneidungs-, Trenn- und Barrierewirkungen.

Eine erhebliche Störung (und somit der Verbotstatbestand) liegt aber gem. §44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG nur dann vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtert.

Fortpflanzungsstätte: Alle Orte im Gesamtlebensraum eines Tieres, die im Verlauf des Fortpflanzungs geschehens benötigt werden. Fortpflanzungsstätten sind z. B. Balzplätze, Paarungsgebiete, Neststandorte, Brutplätze oder -kolonien, Wurfbaue oder -plätze, Eiablage-, Verpuppungs- und Schlupfplätze oder Areale, die von Larven oder Jungen genutzt werden.

Ruhestätte: Alle Orte, die ein Tier regelmäßig zum Ruhen oder Schlafen aufsucht oder an die es sich zu Zeiten längerer Inaktivität zurückzieht. Als Ruhestätten gelten, z. B. Schlaf-, Mauser- und Rastplätze, Sonnenplätze, Schlafbaue oder -nester, Verstecke und Schutzbauten sowie Sommer- und Winterquartiere.

Lokale Population: Nach den Hinweisen der LANA (2009) ist eine lokale Population definiert als Gruppe von Individuen einer Art, die eine Fortpflanzungs- oder Überdauerungsgemeinschaft bilden und einen zusammenhängenden Lebensraum gemeinsam bewohnen. Im Allgemeinen sind Fortpflanzungsinteraktionen oder andere Verhaltensbeziehungen zwischen diesen Individuen häufiger als zwischen ihnen und Mitgliedern anderer lokaler Populationen derselben Art.

Hinsichtlich der Abgrenzung von lokalen Populationen wird auf die Hinweise der LANA (2009) verwiesen, in welchen lokale Populationen „anhand pragmatischer Kriterien als lokale Bestände in einem störungsrelevanten Zusammenhang“ definiert sind. Dies ist für Arten mit klar umgrenzten, kleinräumigen Aktionsräumen praktikabel. Für Arten mit einer flächigen Verbreitung, z. B. Feldlerche, sowie bei revierbildenden Arten mit großen Aktionsräumen, z. B. Rotmilan, ist eine Abgrenzung der lokalen Population mitunter nicht möglich.

Daher wird vom MLR (2009) empfohlen, als Abgrenzungskriterium für die Betrachtung lokaler Populationen solcher Arten auf die Naturräume 4. Ordnung abzustellen. Wenn ein Vorhaben auf zwei (oder mehrere) benachbarte Naturräume 4. Ordnung einwirken kann, sollten beide (alle) betroffenen Naturräume 4. Ordnung als Bezugsraum für die "lokale Population" der beeinträchtigten Art betrachtet werden.

#### Bewertung des Erhaltungszustandes:

##### Europäische Vogelarten

Das MLR (2009) empfiehlt zur Beurteilung des Erhaltungszustands auf die Rote Liste und kommentiertes Verzeichnis der Brutvogelarten in Baden-Württemberg (Bauer et al. 2016) zurückzugreifen, solange keine offizielle Einstufung des Erhaltungszustandes vorliegt. Bei einer Einstufung in einer RL-Gefährdungskategorie zwischen 0 und 3 sowie bei Arten der Vorwarnliste ist von einem ungünstigen Erhaltungszustand auszugehen. Sonstige Vogelarten sind bis zum Vorliegen gegenteiliger Erkenntnisse als „günstig“ einzustufen.“ Dieser Empfehlung wird gefolgt.

##### Arten des Anhang IV FFH-Richtlinie

Die Informationen über die aktuellen Erhaltungszustände der Arten des Anhang IV der FFH-RL in Baden-Württemberg sind der LUBW-Aufstellung aus dem Jahre 2013 entnommen.

## Fotodokumentation



Ruderalstrukturen südlich des Gebäudes des landwirtschaftlichen Betriebs auf Flurstück 866 mit der Freilauffläche für die Hühner.



Lagerschuppen und Hühnerstall am südlichen Ende des landwirtschaftlichen Gebäudes.



Für Zauneidechsen geeignete Strukturen im Bereich der Hühner Freilauffläche.



Ruderalvegetation, Gehölze und Materiallager am südlichen Rand des Plangebiets



Bestehendes Wohngebäude auf dem Flurstück 866/1, welches aktuell saniert wird.



Blick von Westen auf das landwirtschaftliche Gebäude mit Spalten und Vorsprüngen und teilweise abgerissenen Misthaufen.



*Decke des Innenraums des ehemaligen Schweinestall (Hühnerstalls).*



*Dachvorsprung des landwirtschaftlichen Gebäudes mit geeinigeten Strukturen für Fledermäuse.*



*Blick auf den Bereich westlich des bestehenden Wohngebäudes.*



*Solitärer Zwetschgenbaum am südlichen Ende des Plangebiets..*



*Steinlager auf der Fläche, die zukünftig bebaut werden soll.*